



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

לפני כב' השופט י' נועם, שופט עמית

- העותרים**
1. מפלגת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה
 2. סיעת ש"ס במועצת העיר גבעת שמואל
באמצעות עוה"ד י' באך ואח'

נגד

- המשיבים**
- 1 מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
 2. עיריית גבעת שמואל
ע"י ב"כ עוה"ד י' קוסטליץ ואח'
 3. המועצה הדתית גבעת שמואל
ע"י ב"כ עוה"ד ח' כהן ואח'

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9

העתירה

1. לפני עתירה מינהלית, המופנית נגד החלטתו מיום 10.8.21 של השר לשירותי דת, למנות את הרכבה של המועצה הדתית גבעת שמואל (להלן - המועצה הדתית). על-פי הנטען בעתירה - שהוגשה על-ידי מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה, ועל-ידי סיעת ש"ס במועצת העיר גבעת שמואל - לא היה מקום למנות את הרכב המועצה הדתית הואיל ולא נמנה על חבריה נציג מטעם סיעת ש"ס במועצת העיר.



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

המסגרת המשפטית

- 1
2 מינוי מועצה דתית נעשה בהחלטת השר לשירותי דת (להלן, גם - השר), זאת בהתאם
3 להוראות חוק שירותי הדת היהודיים [נוסח משולב], התשל"א-1971 (להלן - חוק שירותי הדת
4 או החוק). דרך מינוי חברי מועצה דתית מוסדר בסעיפים 2-5 לחוק, ועל מתווה ההסדר שבסעיפים
5 אלו עמד בית-המשפט העליון בבג"צ 4247/97 סיעת מר"צ נ' השר לענייני דתות, פ"ד נב (5)
6 241 (1998):

7 "שלוש רשויות הן בעלות זכות להציע מועמדים לאיושה של מועצה דתית
8 פלונית, רשות-רשות ומכסתה שלה, וארבעה שלבים הם בהליכי ההרכבה.
9 בשלב הראשון מציעות שלוש הרשויות את מועמדיהן, וכך הן מציעות (סעיף
10 3(א) לחוק): שר הדתות – ומכסתו 45%; הרשות המקומית – ומכסתה 45%;
11 הרבנות המקומית – ומכסתה 10%. בשלב השני מתווה כל רשות את דעתה
12 על מועמדיהן של שתי הרשויות האחרות "מבחינת התאמתם לשמש חברי
13 המועצה ומבחינת ייצוגם המתאים של הגופים והעדות המעוניינים בקיומם
14 של שירותי הדת היהודיים... במקום" (סעיף 4 לחוק). **שלב שלישי**: נתגלעו
15 חילוקי-דעות בין שלוש הרשויות, תכריע בהם ועדת שרים שחבריה הם ראש-
16 הממשלה, והוא היושב-ראש, שר הדתות ושר הפנים, או נציגיהם של אלה
17 (סעיף 5 לחוק). **שלב רביעי**: שר משרי הממשלה רשאי לערער על החלטתה
18 של ועדת השרים, ובערעור תכריע הממשלה (סעיף 5 סיפה לחוק)".

- 19
20 3. סעיף 6(א) לחוק שירותי הדת קובע, כי לאחר בחירות למועצת הרשות המקומית יחדש
21 השר את הרכבה של המועצה הדתית, בהתאם לסעיפים 2-5, זאת בתוך שנה מיום בחירת מועצת
22 הרשות המקומית. סעיף 6(ב) מוסיף וקובע, כי אם לא חודש הרכב המועצה הדתית בתוך שנה,
23 ימנה השר צוות בין שני חברים מתאימים שימלאו כ"ממונים" את תפקידי המועצה. כבר נפסק,



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 כי לשון סעיף 6(א) לחוק מצווה על השר לחדש הרכבה של מועצה דתית, לא כל שכן כאשר
2 חידוש ההרכב "נגזר במישרין מן ההליך הדמוקרטי של בחירות למועצה המקומית" (בג"צ
3 2713/92 מפלגת העבודה, חולון נ' השר לענייני דתות (7.1.1993) בפסקה 6). פסיקה זו ניתנה
4 לפני חקיקת תיקון מספר 12 לחוק, שבמסגרתו נקבע מוסד "הממונים", וכן לפני תיקון מספר 14
5 לחוק שהאריך את תקופת המינוי מששה חודשים לשנה; ואולם לשון הסעיף נותרה כשהייתה,
6 ותכלית החוק - בדבר הצורך במינוי מועצות דתיות בסמוך לבחירות למועצת הרשות המקומית
7 והעדפתן על-פני מינוי צוות ממונים מטעם השר - נותרה בעינה.
8
9 4. עיקרון הייצוגיות של הרכב המועצה הדתית נקבע בסעיף 4 לחוק, המורה כדלהלן:
10 "שלוש הרשויות הנזכרות בסעיף 3 יחוו דעתן על המועמדים מבחינת התאמתם לשמש חברי
11 המועצה ומבחינת ייצוגם המתאים של הגופים והעדות המעוניינים בקיומם של שירותי הדת
12 הייחודיים ... במקום". העיקרון בואר בהרחבה בפסיקה, ובהקשר זה נפסק, כי מלאכת הרכבת
13 מועצה דתית הוא "מעשה מרכבה פוליטי" (בג"צ 7068/10 חמי דורון נ' השר לענייני דתות
14 (29.5.2011)), אשר תוצאתו נדרשת לשקף את יחסי הכוחות בין הסיעות השונות במועצת הרשות
15 המקומית. עוד נפסק, כי עיקרון הייצוגיות יבוא לידי ביטוי באמצעות שיקוף של יחסי הכוחות
16 בתוצאות הבחירות למועצת הרשות המקומית, "ועל כן תורכב מועצה דתית במקום פלוני,
17 כעיקרון, על פי הדגם של המועצה המקומית באותו מקום" (בג"צ 4247/97 בעניין סיעת מר"צ
18 (לעיל) בפסקה 5 לפסק-דינו של כב' השופט (כתוארו אז) מ' חשין); וכן ראו: בג"צ 3551/97
19 ברנר נ' ועדת השרים שלפי חוק שירותי הדת היהודים (5.8.1997) ובג"צ 955/89 הופמן נ'
20 מועצת עיריית ירושלים (26.1.94)).
21





בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

- 1 בצד זאת נקבע, כי בית-המשפט לא יתערב במקרה של סטייה "שולית" או "קלה"
2 בשיקולי הייצוגיות; וכי הרכב המועצה הדתית אינו צריך להיות זהה להרכב הרשות המקומית.
3 בהקשר זה נפסק, כי אין לראות "בסטייה שולית מהמדד המדויק של הייצוג" ברשות המקומית
4 משום עילה להתערבות שיפוטית (בג"ץ 121/86 סיעת ש"ס - התאחדות ספרדים שומרי תורה
5 נ' השר לענייני דתות, פ"ד מ(3) 462 (1986), בפסקה 11); כי "בית המשפט לא יתערב בהרכב
6 המועצה הדתית במקרה של סטייה קלה, אך הוא עשוי להתערב אם התגלה עיוות יסודי
7 בשיקולי הרשויות או בייצוגיות ההרכב..." (בג"ץ 5483/95 חיים גינדי נ' שר הדתות, פ"ד
8 מט(5) 615 (1996), בפסקה 13); וכי "דגם ההתפלגות במועצה המקומית אינו כופה עצמו
9 עלינו, ואפשר תידרשנה סטיות בנסיבותיו הספציפיות של מקום פלוני" (בג"צ 4247/97 בעניין
10 סיעת מר"צ (לעיל) בפסקה 5 לפסק-דינו של כב' השופט (כתוארו אז) מ' חשין).
11
12 5. עיקרון הייצוגיות גם מעוגן במסגרת הקווים המנחים לחידושם של הרכבי המועצות
13 הדתיות אשר נקבעו ב"חוזר המנהל הכללי של המשרד לשירותי דת עד/1" (להלן - חוזר
14 המנכ"ל או החוזר), אגב הפנייה להוראות החוק ולפסיקה. סעיף 9.4 לחוזר מציינ, כי "המבחן
15 שנקבע בפסיקה לעניין הייצוגיות הוא "המבחן הסיעתי"; כלומר: יחסי הכוחות של הסיעות
16 במועצה של הרשות המקומית", וכי "על פי הפרשנות שניתנה בפסיקה לחובת הייצוגיות
17 האמורה, על הרכב מועצה דתית לשקף, ככל הניתן, את ההרכב הסיעתי של מועצת הראשות
18 המקומית...". בהתאם לכך, מורה סעיף 9.2 לחוזר, כי כדי לוודא עמידה במבחן הייצוגית, תכלול
19 רשימת המועמדים לכהונה במועצה הדתית את השתייכותם הסיעתית של המועמדים, אגב פירוט
20 התפלגות הסיעות במועצת הרשות המקומית. נדבך נוסף של עיקרון הייצוגיות, המעוגן בסעיף
21 11 לחוזר, נוגע לחובה בדבר ייצוג אופוזיצית מועצת הרשות המקומית בהרכב המועצה הדתית,
22 זאת בהתאם לחלקה היחסי במועצת הרשות המקומית. בצד זאת, מורה סעיף 12 לחוזר, כי גם





בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 כשמאמצים את המבחן הסייעתי, "אין הרכב המועצה הדתית חייב להיות זהה להרכב הרשות
2 המקומית"; וכי אילווצים כמו הצורך לתת ייצוג לסיעה קטנה בעלת "מאפיינים דתיים או
3 עדתיים" - "יכולים להצדיק סטייה בהרכב המועצה הדתית לעומת ההרכב של הרשות
4 המקומית; אולם גם בנסיבות האמורות מותרת סטייה קלה בלבד".

5

6 הרקע העובדתי

7 6. הבחירות לראשות עיריית גבעת שמואל ולמועצת העיר התקיימו ביום 30.10.2018,

8 ותוצאותיהן פורסמו ביום 12.11.2018. סיעת ש"ס זכתה לנציג אחד בלבד בבחירות למועצת

9 העיר, מתוך 15 חברי מועצה. הרכב המועצה הדתית אמור למנות שבעה חברים, מתוכם אחד הוא

10 נציג רבנות העיר שאינו בעל השתייכות פוליטית. בהתאם, רשימת המועמדים להרכב המועצה

11 הדתית הוכנה על-פי מפתח הייצוג של סיעות מועצת העיר, קרי - חבר מועצה דתית אחד לכל 2.5

12 חברי מועצת עיר; וסיעת ש"ס, שמטעמה נבחר נציג אחד בלבד למועצת העיר, לא זכתה אפוא

13 לייצוג בהרכב המועצה הדתית המוצע, על-פי המפתח הסייעתי.

14

15 7. ביום 28.10.2000 אישרה מליאת מועצת העיר את ההרכב המוצע למועצה הדתית, שכלל

16 שבעה נציגים, כדלהלן: לרבנות המקומית - נציג אחד; לסיעת "גבעת שמואל אחת" - שני נציגים;

17 לסיעת "הבית היהודי" - נציג אחד; לסיעת "חופש לעתיד" - נציג אחד; לסיעות "ג"ש מחוברים

18 למען גבעת שמואל" ו"גבעת שמואל מתחדשת" - נציג אחד משותף; ולסיעת "גבעת שמואל

19 שלנו בראשות רונית לב" (להלן, גם - סיעת לב), המהווה סיעת אופוזיציה - נציגה אחת. קדמו

20 לשיבה זימונים לחברי מליאת המועצה, בהודעות מייל, לדיון בהרכב המועצה הדתית בהתאם

21 לרשימות שצורפו. באחת מהן צוין, בסוגריים, ליד שמו על עדי יצחק נציג סיעת "ג"ש אחת":

22 "(נציג ש"ס)"; כאשר הכוונה הייתה, כאמור בכתב-התשובה מטעם עיריית גבעת שמואל, וכאמור



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 גם בפרוטוקול הדיון עצמו, שהלה ייצג גם אינטרסים של קהילת ש"ס בעיר למרות שלסיעה לא
2 יהיה ייצוג במועצה הדתית. במהלך הדיון בישיבת מליאת המועצה, הלין עו"ד משה קייקוב, ראש
3 סיעת ש"ס וחבר מועצת העיר, על כך שלא שובץ נציג של הסיעה ברשימה המוצעת. הובהר לו
4 במהלך הדיון, בין-השאר, כי לא הועלתה מטעם סיעת ש"ס הצעה קונקרטית אחרת ביחס לרשימה
5 שהוכנה לקראת הישיבה; ובתום דיון אישרו חברי מליאת מועצת העיר את רשימת חברי המועצה
6 הדתית, ברוב של 11 חברים בעד, לעומת חבר אחד נגד (יו"ר סיעת ש"ס).

7
8 8. עוד באותו מועד, 28.10.2020, הועבר לשר הקודם ההרכב המוצע למועצה הדתית מטעם
9 הרשות המקומית ורבנות העיר; אך הטיפול בהרכב המועצה לא קודם במשרד לשירותי דת, ואף
10 לא הועבר לבחינת הלשכה המשפטית של המשרד. ביום 23.12.2020 התפזרה הכנסת ה-23, ובשל
11 תקופות הבחירות וכהונתה של ממשלת מעבר, לא ניתן היה לדון בכינון הרכבי מועצות דתיות או
12 חידוש הרכבים. על-רקע זה הוחלט להקפיא את הליך הרכבת המועצות הדתיות, ובכללן המועצה
13 הדתית גבעת שמואל, זאת עד לכינון ממשלה חדשה.

14
15 9. ביום 1.8.2021, לאחר כינון הממשלה החדשה, התקיימה ישיבת הוועדה המייעצת
16 לשר בנוגע לבדיקת הרכבים של מועצות דתיות, אשר דנה בהרכב המועצה הדתית גבעת
17 שמואל. לפני הוועדה הונח פרוטוקול ישיבת מועצת העיר מיום 28.10.2020, שבמסגרתה אישרה
18 כאמור המועצה את הרכב המועצה הדתית המוצע. הוועדה המייעצת דנה בהרחבה בסוגיית
19 הייצוגיות של המועצה הדתית, לרבות העובדה כי הרכב המועצה המוצע אינו כולל נציג מטעם
20 סיעת ש"ס. היא דנה בכך מיוזמתה, למרות שלא עמדה בפניה תלונה בנושא הייצוגיות - בכלל,
21 או בנושא היעדר ייצוג לסיעת ש"ס - בפרט. לפני הוועדה המייעצת הוצגה עמדת היועצת
22 המשפטית של המשרד, אשר ציינה כי על-פי בדיקתה ניתן ייצוג לכלל סיעות המועצה, בהתאם



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 לנתונים שהובאו בדבר הפילוח הסיעתי, ובכלל זה ייצוג לאופוזיציה וייצוג לנשים. הוועדה
2 שקלה את סוגיית היעדר נציג מטעם סיעת ש"ס בהרכב המוצע, ונתנה לכך דעתה, כפי שהובהרו
3 הדברים בדברי היועצת המשפטית של הוועדה, לרבות בחינת האפשרות בדבר הצעת מועמד
4 מטעם הסיעה על-ידי השר. בהקשר זה ציינה היועצת המשפטית, בין-השאר, כי סיעת ש"ס נמצאת
5 באופוזיציה יחד עם סיעה נוספת; כי לא ניתן היה להגיע להסכמות על נציג משותף למועצה
6 הדתית מטעם שתי סיעות האופוזיציה; וכי לא היה מקום להמליץ לשר למנות נציג מטעם ש"ס,
7 היות שהדבר היה נותן ייצוג עודף לסיעות האופוזיציה מעבר לכוחן היחסי במליאה. אפשרות
8 נוספת שנבחנה, ונקבע כי אינה בעלת התכנות מעשית על-ידי הוועדה, היא חיוב סיעות
9 האופוזיציה להגיע להסכמה בנוגע לנציג משותף, אך ההערכה הייתה כי במצב שנוצר אין הדבר
10 מעשי, זאת לאור הניסיון של היעדר הסכמה והשלכותיו. כמו-כן, נבחנה על ידי הוועדה
11 המייעצת השאלה, האם נכון לקבוע כי בשל מאפייני הדתיים של סיעת ש"ס, שלה מנדט אחד
12 במועצת העיר, תקבל הסיעה ייצוג במועצה הדתית במקום סיעת לב שלה שני מנדטים במועצת
13 העיר; אולם הוחלט, כי מכיוון שגם לסיעת לב מאפיינים דתיים ואף הוצעה מטעמה מועמדת
14 דתית, ויש אף סיעות נוספות עם מאפיינים דתיים, הרי שהאפשרות האמורה שנשקלה תסטה יתר
15 על המידה מעיקרון הייצוגיות. משכך, החליטה הוועדה המייעצת לשר, ביום 1.8.2021, להמליץ
16 לאשר את הרכב המועצה הדתית גבעת שמואל ולחתום על חוות הדעת ההדדית - של הרבנות
17 המקומית, הרשות המקומית והשר לשירותי דת, בהתאם לסעיף 6(א) לחוק שירותי הדת.
18
19 ביום 10.8.2021 נחתמה חוות הדעת ההדדית, בהתאם לסעיף 6(א) לחוק, בדבר התאמתם
20 של כל המועמדים המוצעים להרכב המועצה הדתית; ובאותו מועד אף חתם השר על ההודעה
21 בדבר הרכב המועצה הדתית.
22



בכית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 21-10-31917 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

10. ביום 22.8.21 שלח עו"ד משה קייקוב, חבר מועצת העיר ויו"ר סיעת ש"ס במועצה, מכתב למשרד לשירותי דת, בנושא תאריך 19.11.20, שכותרתו "פסילת הרכב המועצה הדתית בגבעת שמואל". במכתבו הלין, בין-השאר, על היעדר ייצוג לסיעת ש"ס בהרכב המועצה הדתית.
11. ביום 26.8.21 השיבה היועצת המשפטית של המשרד לעו"ד קייקוב. היא הבהירה, כי הוועדה המייעצת התכנסה לדון בעניין הרכב המועצה הדתית עוד ביום 1.8.21; כי בדיון ובהמלצה התייחסה הוועדה בהרחבה לכלל השאלות שעלו בנוגע לכינון הרכב המועצה הדתית, לרבות סוגיית הייצוגיות; כי אין בפנייתו כדי לשנות מן העמדה בנוגע להרכב המועצה; וכי החלטת השר, בעקבות המלצת הוועדה המייעצת, התקבלה כדין ואינה חורגת ממתחם הסבירות.
- כחודשיים לאחר מענה היועצת המשפטית לפנייה זו, הוגשה העתירה דנן.
- עיקר טיעוני העותרות
12. העותרות, מפלגת ש"ס וסיעת ש"ס בגבעת שמואל, מלינות על ההחלטה בדבר אישור הרכב המועצה הדתית ללא נציג של סיעת ש"ס. לטענתן, מייצגת הסיעה ציבור תושבים רחב אשר קיבל ייצוג במועצת העיר; וההחלטה שלא לכלול נציג מטעמה בהרכבה של המועצה הדתית, פוגעת באיזון הנדרש בהרכב המועצה, אשר אמור לשיטתן לכלול את כלל תושבי העיר "ללא יוצא מן הכלל", לרבות מי שהצביעו עבור הסיעה. הן מוסיפות וטוענות, כי ההחלטה בדבר הרכב המועצה הדתית ללא נציג של סיעת ש"ס, הנה פסולה, מן הטעם שהיא שוללת לחלוטין את עיקרון הייצוג ההולם שבבסיסו נבנה הרכב המועצה; מנוגדת לרציונל העומד בבסיס בחירת הרכב המועצה הדתית; ועומדת בסתירה להוראות החוק, לפסיקה ולהנחיות חוזר המנכ"ל.



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

13. אשר לפגיעה הנטענת בעקרון הייצוגיות, מוסיפות ומדגישות העותרות, בין-השאר, כי מועצת העיר והשר התעלמו מקיומו של ציבור תושבים לא מבוטל שלא יזכה לייצוג במועצה הדתית, אגב אפליה מכוונת ופגיעה בשוויון בין תושבי העיר; ולא נתנו דעתם לייצוג מצביעיהם של העותרים, המזוהים עם הזרם החרדי ספרדי בעיר, ובכך הלכה למעשה הפלו לרעה התושבים המעוניינים בשירותי דת התואמים את אורחות חייהם. לכך מוסיפות העותרות, כי אין די בשוויון פורמלי במסגרת הרכב המועצה הדתית בגבעת שמואל; וכי לצורך הגעה לתוצאה שוויונית נדרשת אף "העדפה מתקנת" של סיעת ש"ס המצויה במיעוט. לשיטתן, ההעדפה המתקנת נדרשת בפרט כאשר האוכלוסייה שהצביעה עבור הסיעה בעיר, מצויה על-פי הנטען "בעמדת נחיתות ביחס למעמד הקהילות האחרות", ומשכך היא זכאית "ליחס מועדף שישווה את מצבה למצבו של הציבור הכללי במועצת העיר".

14. בעניין הייצוגיות הנדרשת לסיעות האופוזיציה, מוסיפות העותרות וגורסות, כי לא היה מקום להעניק נציגות בהרכב המועצה הדתית לסיעת "לב", המונה שני נציגים במועצת העיר, תחת הגדרתה כמפלגת "אופוזיציה". לטענתן, סיעת אופוזיציה זו מתנהלת הלכה למעשה כחלק מהקואליציה, וסיעת ש"ס משמשת, אפוא, בפועל כאופוזיציה יחידה בעיר; ואף מטעם זה היה צריך למנות נציג מטעמה למועצה הדתית. בהקשר לטענות אלו, יוקדם ויצוין, כי העותרות לא הציגו בסיס כלשהו לתימוכין בטענתן בדבר התנהלות סיעת לב הלכה למעשה כסיעת קואליציה; ולא צירפו את סיעת לב כמשיבה בעתירה, לאור הטיעון שיש להחליף את נציגתה בנציג ש"ס.

15. עוד טוענות העותרות, כי החלטת מליאת מועצת העיר, לאשר את הרשימה המומלצת להרכב המועצה הדתית, התקבלה בהליך פגום; שכן ההליך נעשה ללא פרסום הולם בדבר כינוס המועצה לצורך אישורה של רשימת חברי המועצה הדתית, ובכך נמנע מסיעת ש"ס למצות



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

- 1 אפשרות להגיע להסכמות בדבר הכללת נציג הסיעה בהרכב המוצע או חבירה לרשימות נוספות.
- 2 לטענתן, פעולות המשיבים מעלות חשש, כי החלטת מליאת מועצת העיר נתקבלה משיקולים
- 3 זרים ולא ענייניים. בהקשר זה מדגישות הן, כי רק שלושה ימים לפני כינוס מליאת המועצה קיבלה
- 4 הסיעה הודעה בדבר הדיון שיתקיים בעניין אישור הרכב המועצה הדתית; ולטענתן - ההתראה
- 5 הקצרה נועדה, ככל הנראה, למנוע מהסיעה להתנגד להרכב. העותרות הבהירו, כי לא פעלו
- 6 לביטול החלטת מועצת העיר בעניין רשימת חברי המועצה הדתית, זאת משהבינו כי השר הקודם
- 7 החליט שלא לקדם את מינוי המועצה הדתית, בין-השאר לנוכח אי-ייצוג סיעת ש"ס במועצה.
- 8
- 9 16. עותרת 2, סיעת ש"ס ברשות המקומית, הגישה עיקרי טיעון בכתב מטעמה לקראת
- 10 הדיון בעתירה ולאחר הגשת כתבי התשובה, שבגדרם גם הוסיפה טענות וראיות שלא הובאו
- 11 בכתב-העתירה; זאת מבלי להגיש בקשה לתיקון העתירה, וממילא - מבלי שניתן היתר לכך.
- 12 בעיקרי הטיעון טענה עותרת 2, בין-השאר, כי הליך הבחירה היה פגום גם מטעם נוסף, הנוגע
- 13 לחתימת רב העיר המנוח על חוות הדעת ההדדית שבה הומלץ לאשר את הרכב המועצה הדתית.
- 14 נטען, כי הרב המנוח, אשר נפטר מספר שבועות לאחר מכן, היה במצב של "אי-כשירות" מסיבות
- 15 רפואיות, לאשר את ההרכב. ואולם, כאמור, הנושא לא הועלה בכתב-העתירה, ומכל מקום - לא
- 16 הובאה בעניינו ראיה כלשהי. בעיקרי הטיעון אף התייחסה עותרת 2 לפתרון שעלה בעניין אישור
- 17 הרכב המועצה הדתית ברשות מקומית אחרת; ואולם, גם נושא זה לא אוזכר בכתב-העתירה, מה-
- 18 גם שהסיטואציה באותה מועצה מקומית הייתה שונה מזו הנדונה בעיריית גבעת שמואל. עוד
- 19 הדגישה עותרת 2 בעיקרי הטיעון מטעמה, כי העותרים מבקשים לפסול את הליך מינוי המועצה
- 20 הדתית כולו; ולחלופין - "אינם מבקשים לבוא במקום סיעת לב, אלא מבקשים ייצוג נוסף
- 21 ואמיתי לאופוזיציה בדרך של מינוי חבר מטעם סיעת ש"ס", ומשכך לא היה מקום לצרף את
- 22 סיעת לב כמשיבה בעתירה.



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1

2

תמצית עמדת המשרד לשירותי דת

3

17. המדינה גורסת, כי לא נפל פגם בהליך מינוי הרכב המועצה הדתית, אשר נעשה בהתאם

4

להוראות חוק שירותי הדת היהודיים, לעקרונות שנקבעו בהלכה הפסוקה ולכללים שהותוו בנהלי

5

המשרד לשירותי דת; הכל תוך שמירה על עיקרון הייצוגיות הקבוע בחוק ובהתאם למדיניות

6

המשרד לשירותי דת בדבר קידום מינוים של הרכבי מועצות דתיות כדין. היא מציינת, כי

7

ההחלטה נתקבלה על בסיס ה"מבחן הסיעתי", שנועד להגשים את עקרון הייצוגיות של הרכב

8

המועצות הדתיות, ברשות המקומית. בהקשר זה מדגישה המדינה, כי סיעת ש"ס, שמטעמה נבחר

9

נציג אחד בלבד למועצת העיר, לא קיבלה זכאות בלעדית לייצוג במועצה הדתית על-פי "המפתח"

10

הסיעתי במועצת העיר (1 ל-2.5). בכל הנוגע לזכות הייצוג של האופוזיציה, טוענת המדינה,

11

כי על-פי המפתח הסיעתי, זכאית האופוזיציה במועצת העיר לנציג אחד בלבד במועצה הדתית,

12

אך הדבר אינו יכול להועיל לסיעת ש"ס, היות שיחד עמה חברה באופוזיציה גם סיעת לב. בהקשר

13

האחרון הובהר, כי בנסיבות שבהן לא עלה בידי שתי סיעות האופוזיציה להגיע להסכמה בדבר

14

מועמד משותף למועצה הדתית, החליט השר, בהמלצת הוועדה המייעצת, כי הצורך בכינון הרכב

15

למועצה הדתית, לאחר שזו פעלה בניהול ממונים מטעם השר במשך למעלה משנתיים וחצי לאחר

16

הבחירות למועצה המקומית, מחייב כי תמונה מועצה דתית, זאת חרף היעדר הסכמה מטעם סיעת

17

היחיד, סיעת ש"ס, בדבר נציג האופוזיציה במועצה הדתית; וכי נציגת האופוזיציה במועצה

18

הדתית תהיה אפוא מטעמה של סיעת האופוזיציה הגדולה - סיעת לב. הודגש, כי החלופה אשר

19

עמדה אל מול מינוי המועצה הדתית כשנציג האופוזיציה בהרכבה יהיה מטעמה של סיעת

20

האופוזיציה הגדולה בלבד, הייתה הימנעות ממינוי המועצה הדתית כליל, וזאת לאחר שגם

21

בתקופת כהונת השר הקודם לא מונה הרכב המועצה הדתית עקב היעדר הסכמה של סיעת ש"ס

22

בדבר זהות נציג האופוזיציה. משכך, גורסת המדינה, כי החלטת השר למנות את המועצה



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 הדתית בנסיבות האמורות, היא החלטה סבירה ומוצדקת, העולה בקנה אחד עם הוראות החוק
2 ותכליתו, בדבר מינוי הרכבים למועצות הדתיות; ואשר אף הולמת את מדיניות המשרד, שלפיה
3 יש להורות על כינון מועצות דתיות בכל רשות מקומית שבה הדבר מתאפשר, ולהעדיף כינון
4 מועצה דתית על-פני הותרת ניהולה בידי ממונים מטעם השר, אשר ממילא אינם מקיימים את
5 עיקרון הייצוגיות כלל ועיקר.

6
7 עיקר טיעוני עיריית גבעת שמואל

8 18. עיריית גבעת שמואל טוענת, כי החלטת מועצת העיר, בדבר אישור הרשימה המוצעת,
9 כמו-גם החלטת השר לכונן את המועצה הדתית, נתקבלו כדין ואינן חורגות ממתחם הסבירות.
10 היא מדגישה, כי הרכב המועצה הדתית בענייננו, משקף את ההרכב הסייעתי של מועצת העיר,
11 וההחלטה לבחור את נציגת סיעת לב, אשר גם לסיעתה מאפיינים דתיים, כנציגת האופוזיציה
12 במועצה הדתית - ולא את נציג סיעת ש"ס - היא החלטה עניינית שנבעה מעקרון הייצוגיות, בפרט
13 כאשר לסיעת לב שני חברים במועצת העיר ולסיעת ש"ס חבר אחד. עוד טוענת העירייה שאין
14 בסיס לטענה, אשר ממילא גם לא הוכחה, שסיעת לב מתנהלת למעשה כסיעת קואליציה. בנוסף
15 מדגישה העירייה, כי היות שהונחתה בסעיף 14 לנוהל, לבחור על-פי המבחן הסייעתי שבעה
16 נציגים, ובכללם לפחות שתי נשים, הרי שבחירתה של נציגת סיעת לב משרתת גם מטרה זו, בנוסף
17 לייצוג האופוזיציה. כן מציינת העירייה, כי בהתאם לפסיקה, הרכב מועצה דתית אינו אמור להיות
18 זהה להרכב הרשות המקומית; וגם אם טוענות העותרות לסטייה מהפילוח הסייעתי במועצת העיר
19 בשל היעדר ייצוג לסיעת ש"ס - דבר המוכחש על-ידי העירייה - הרי שמדובר לכל היותר ב"סטייה
20 קלה" או "סטייה שולית", שנדרשת בנסיבות הספציפיות, ואשר על-פי הפסיקה אינה מקימה עילה
21 להתערבות שיפוטית. לכך מוסיפה העירייה, כי סעיף 12 לחוזר המנכ"ל, שעניינו ייצוג סיעה קטנה
22 בעלת מאפיינים דתיים או עדתיים, מאפשר אמנם סטייה בהרכב המועצה הדתית לעומת הרכב



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 מועצת הרשות המקומית; ואולם, אפשרית "סטיה קלה" בלבד, כאשר בענייננו, מתן ייצוג לסיעת
2 ש"ס במועצה הדתית תסטה יתר על המידה מעקרון הייצוגיות. על-כן, מבקשת העירייה לדחות
3 את העתירה לגופה - הואיל וההחלטה התקבלה כדין ואינה חורגת ממתחם הסבירות. היא אף
4 עתרה לדחיית העתירה על הסף, הן בשל השיהוי הממושך של כשנה מעת מתן ההחלטה על-ידי
5 מליאת מועצת העיר, והן מחמת אי-צירוף משיבים נדרשים בעתירה, ובפרט סיעת לב.

6

7

עמדת המועצה הדתית

8 19. משיבה 3, המועצה הדתית גבעת שמואל, הצטרפה לטיעוניהם של המשרד לשירותי דת
9 ושל עיריית גבעת שמואל, וגורסת כי אין עילה להתערב בהחלטת מועצת העיר ובהחלטת השר
10 בעניין מינוי המועצה הדתית. בכתב-התשובה מטעמה הובהר, כי דבר העתירה ותוכנה, וכן עמדת
11 המועצה הדתית, הובאו לידיעת כל חברי המועצה.

12

13

דיון והכרעה

14 20. בפתח הדיון אתייחס למתחם ההתערבות השיפוטי. כבר נפסק, כי תפקידו של בית-
15 המשפט בעת שהוא מקיים ביקורת שיפוטית על החלטות מינהליות, הנו לבחון את תקינות
16 המעשה המינהלי ולוודא שהסמכות הופעלה על-ידי הרשות בגדרי סמכותה, משיקולים ענייניים
17 ובמתחם הסבירות הפתוח לפניה (עע"מ 9018/04 טאלם מונא ואח' נ' משרד הפנים (12.9.05)).
18 בית-המשפט אינו שם עצמו בנעלי הרשות המינהלית, לא אמור לבצע במקומה את מטלותיה ואל
19 לו להעמיד את שיקול-דעתו תחת שיקול-דעתה (עע"מ 10811/04, מוחמד סורחי נ' משרד הפנים
20 (17.3.05)). כך ככלל, וכך גם כשעסקינן בהחלטה כמו הנדונה, קרי – החלטת שר בדבר מינוי
21 חברי מועצה דתית.

22



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

21. מכאן לבחינת תקינות וטבירות החלטה לגופה. כמבואר בסקירת הרקע המשפטי לעיל, 1
על-פי סעיף 4 לחוק שירותי הדת, פסיקת בית-המשפט העליון והוראות חוזר המנכ"ל, על הרכב 2
המועצה הדתית לעמוד בעקרון הייצוגיות, זאת באופן שבו על הרכב המועצה דתית לשקף, ככל 3
הניתן, את ההרכב הסיעתי של מועצת הרשות המקומית. 4
5
כפי שצוין בסקירת הרקע העובדתי לעיל, יישומו של "המבחן הסיעתי" במועצת העיר 6
גבעת שמואל, המונה 15 חברים נבחרים, מתווה "מפתח סיעתי" במועצה הדתית - המונה שבעה 7
חברים מתוכם אחד הוא נציג רבנות העיר שאינו בעל השתייכות פוליטית - ביחס של 1 ל-2.5 8
מהייצוג במועצת העיר. על-פי "המבחן הסיעתי" בבחירות לרשות המקומית, שכאמור, הוא 9
המבחן המרכזי בבחינת עמידת הרכב המועצה הדתית בעיקרון הייצוגיות - לא מוקנית לסיעת 10
ש"ס זכאות בלעדית לייצוג במועצה הדתית, זאת בהיותה סיעת יחיד במועצת העיר. 11
12
22. כאמור, הן מועצת העיר והן השר סברו, כי לאור המפתח הסיעתי האמור, אין מקום לכך 13
שסיעת ש"ס תיוצג במועצה הדתית על-ידי נציג המקובל עליה בלבד, ושאינו מוסכם על יתר 14
סיעות מועצת העיר, או על סיעת אופוזיציה נוספת, באופן שיביא לחריגה מעיקרון הייצוגיות 15
ויחטא לרצון תושבי העיר. גם בחינת ייצוגן של סיעות האופוזיציה, בהתאם לחלקה היחסי של 16
האופוזיציה במועצת העיר, הובילה את המועצה, את הוועדה המייעצת לשר ואת השר למסקנה, 17
כי על הרכב המועצה הדתית לכלול נציג אופוזיציה אחד בלבד, על-מנת שישמר עיקרון 18
הייצוגיות; כי ייצוג האופוזיציה על-ידי שני נציגים יוביל לחריגה מעיקרון הייצוגיות, ויקנה 19
לאופוזיציה כוח יתר במועצה הדתית; וכי בשל העובדה ששתי סיעות האופוזיציה לא הגיעו לכלל 20
הסכמה בדבר נציג מוסכם מטעמן כנציג האופוזיציה במועצה הדתית, יש לראות בנציג מטעמה 21
של סיעת לב - סיעת האופוזיציה הגדולה מביין השתיים - כנציג האופוזיציה במועצה הדתית. 22



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 מדובר בהחלטות סבירות, מוצדקות וענייניות, בנסיבות הקונקרטיות של הרשות המקומית, שלא
2 קמה עילה להתערבות שיפוטית בעניינן. כאן המקום לציין, כי טענת העותרות, שלפיה סיעת לב
3 אינה סיעת אופוזיציה היות שהיא מתפקדת למעשה כסיעת קואליציה, היא טענה בלתי מבוססת
4 שלא נתמכה בראיות, וממילא לא ניתן לייחס לה משקל לצורך מינוי המועצה הדתית.
5
6 23. כפי שצוין, בהחלטת השר, שנסמכה על חוות-הדעת של הועדה המייעצת, ניתנה הדעת
7 באופן נרחב להיעדר הסכמתה של סיעת ש"ס לזהות נציג האופוזיציה בהרכב המועצה הדתית,
8 ואף להיותה של סיעת ש"ס סיעה עם מאפיינים דתיים ועדתיים. בתוך כך, נבחנו מספר חלופות
9 אפשריות לאיזושהי הרכב, ונשללו משיקולים סבירים וענייניים. כך, כאמור, נשקלה אפשרות
10 חריגה של הצעת מועמד המייצג לכאורה את הסיעה מטעם השר; אך נשללה מחמת קשיים
11 משמעותיים, ובין-השאר מכך שסיעות האופוזיציה היו זוכות לייצוג יתר במועצה הדתית. כך גם
12 נבחנה אפשרות נוספת של הצורך בייצוג סיעת ש"ס בהיותה סיעה דתית, באמצעות מועמד אשר
13 אינו מוסכם ואינו מייצג את סיעת האופוזיציה הגדולה במועצת העיר - סיעת לב; אך נשללה נוכח
14 ההערכה כי אפשרות זו תסטה מעיקרון הייצוג באופן בלתי מידתי, בכך שיינתן ייצוג במועצה
15 הדתית דווקא לסיעת האופוזיציה הקטנה, על חשבון הסיעה הגדולה ממנה פי שניים, שגם לה
16 מאפיינים דתיים, ואשר מטעמה הוצעה מועמדת דתית למועצה. על-רקע טענות העותרות בדבר
17 ייחודה העדתי והדתי של סיעת ש"ס, נבחנו אפוא עניינית כלל החלופות הרלבנטיות, ולא נפל
18 פגם של אי-סבירות בהחלטות. מכל מקום, גם אם מדובר ב"סטייה קלה" מעיקרון הייצוגיות, ואין
19 הדבר כך, הרי שבנסיבות העניין אין עיוות יסודי של עיקרון הייצוגיות המצדיק על-פי הפסיקה
20 את התערבות בית-המשפט בהרכב המועצה הדתית, בפרט בשים לב לעובדה כי משמעות הדבר
21 תהיה סיכול ההסכמות אשר אפשרו את כינון המועצה הדתית.
22



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

24. יודגש, כי בשל העובדה שלא עלה בידי מועצת העיר, ובכלל זה סיעות האופוזיציה, להציע נציג אופוזיציה מוסכם למועצה הדתית, זאת לאורך תקופה ממושכת, הרי שצודקים המשיבים בטענתם, שלפיה החלופה המעשית להחלטה שהתקבלה, הייתה הותרת המועצה הדתית לניהולם של ממונים מטעם השר. החלטת השר להימנע מהמשך מצב שכזה, היא החלטה סבירה; ויתרה מכך - היא מקיימת עיקרון הייצוגיות באופן המיטבי בנסיבות המקרה הספציפי, ומונעת את המשך ניהול המועצה הדתית בידי גורמים ממונים ובלתי מייצגים. על-כן, בנסיבות המקרה, שבו שלוש הרשויות הגיעו להסכמה בדבר הרכב המועצה הדתית והביעו עניין בחידוש ההרכב, אך סיעת יחיד במועצת העיר לא הגיעה להסכמות עם יתר הסיעות בדבר נציג בהרכב המועצה שיהיה מוסכם גם עליה - ההחלטה בדבר כינון הרכב המועצה הדתית, שבו נציג האופוזיציה יהיה מוסכם על סיעת האופוזיציה הגדולה בלבד, היא החלטה סבירה ומוצדקת. היא עולה בקנה אחד עם הוראת החוק המורה על מינוי הרכבים למועצות הדתיות, עם תכלית החוק, וכן עם מדיניות המשרד שלפיה יש לפעול לקידום כינון מועצות דתיות בכל רשות מקומית שבה מתאפשר הדבר.

25. אין בסיס לטענת העותרות, שלפיה החלטת מועצת העיר התקבלה ב"מחשכים". הנושא הועלה לסדר היום של מליאת מועצת העיר, בהמשך להודעות מייל שנשלחו לכל הגורמים. לקראת הדיון במליאה, ובדיון עצמו, לא עלה בידי סיעת ש"ס להציע רשימה אחרת או להגיע להסכם על נציג מוסכם מטעם שתי סיעות האופוזיציה, בין כנציג קבוע ובין ב"רוטציה"; והנושא נדון והוכרע במליאת המועצה בנוכחות נציג סיעת ש"ס, עו"ד קייקוב.

26. אשר לטענות שהועלו בעיקרי הטענות מטעם עותרת 2, סיעת ש"ס, בעניין אי-חתימת רב העיר על ההודעה המשותפת של שלוש הרשויות הממליצות, ובדבר "אי-כשירות" הרב המנוח



בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 להביע הסכמה בתקופה שקדמה לפטירתו - הרי שאין מקום להתייחס אליהן ולו מהטעם שלא
2 הועלו על-ידה בכתב-העתירה, ושלא הוגשה בקשה לתקן את העתירה ו/או להוסיף ראיות בעניין
3 זה, וממילא לא נתקבלה החלטה המתירה זאת. מכל מקום, המדינה הציגה עותק הנחזה להיות
4 נושא חותמת הרב, והטענות בדבר "אי-הכשירות" אף לא הוכחו.

5
6 27. בכל הנוגע לדוגמאות שהועלו על-ידי עותרת 2 בעיקרי הטיעון, בדבר פתרון מידתי
7 שננקט בעניין מועצה דתית אחרת, הרי שגם טיעון עובדתי זה לא הועלה בעתירה, ומכל מקום -
8 הנסיבות שהובאו בו שונות מאלו שלפנינו.

9
10 28. אשר-על-כן, החלטת השר בדבר כינון המועצה הדתית בגבעת שמואל, אשר נסמכה על
11 המלצת הוועדה המייעצת, והסכמת הרשות המקומית ורבנות העיר, מקיימת את הוראות החוק
12 ותכליתו בדבר כינון הרכב המועצה הדתית, אגב יישום עיקרון הייצוגיות באופן מיטבי בנסיבות
13 העניין, זאת חלף הותרת ניהולה בידי צוות ממונים. מדובר בהחלטות ענייניות, לאחר בחינת
14 מכלול ההיבטים והחלופות האפשריות; אשר לא נפל בהן פגם מינהלי או פגם של אי-סבירות;
15 ומשכך, אין עילה להתערבות שיפוטית בהן.

16
17 29. משנדחת העתירה לגופה, אין להיזקק עוד לטענות הסף. אשר לטענה בדבר אי-צירוף
18 משיבים נדרשים, אעיר כי לכלל סיעות המועצה הודע על העתירה; והן לא ביקשו להצטרף
19 במשיבות, וסמכו ככל הנראה על הבאת עניינן באמצעות עריית גבעת שמואל, המועצה הדתית
20 והמשרד לשירותי דת. בכל הנוגע לטענת השיהוי בעניין החלטת מליאת מועצת העיר, הרי שמבלי
21 לקבוע מסמרות, דומה שהעותרות היו רשאיות לתקוף פגמים נטענים בהליכי הביניים של אישור





בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"מ 31917-10-21 מפלגת ש"ס - התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה ואח' נ' מדינת ישראל, המשרד לשירותי דת ואח'

1 הרכב המועצה הדתית על-ידי מועצת העיר, גם במסגרת תקיפת ההחלטה הסופית לאחר אישור
2 השר את הרכב המועצה הדתית.

3

4 התוצאה

5 30. על-יסוד האמור לעיל, נדחית העתירה.

6

7 העותרות, יחד ולחוד, תשלמנה שכ"ט עו"ד בסכומים שלהלן: למשרד לשירותי דת -

8 15,000 ₪; לעיריית גבעת שמואל - 15,000 ₪; ולמועצה הדתית גבעת שמואל (שצורפה להליך

9 בשלב מאוחר) - 6,000 ₪.

10

11 מזכירות בית-המשפט תודיע לבאי-כוח הצדדים על מתן פסק-הדין, ותמציא להם עותקים

12 ממנו.

13

14 ניתן היום, כ' באדר ב' התשפ"ב, 23 במארס 2022, בהיעדר הצדדים.

15

יורם נועם, שופט עמית

16

17

